



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 53190-07-18 דוד ואח' נ' הפועל פתח תקווה כדורגל בע"מ (חל"צ) ואח'

22 בחודש ינואר 2019

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

1

מספר בקשה: 27

בעניין: פקודת החברות [נוסח חדש], תשמ"ג-1983  
ובעניין: הפועל פתח-תקווה כדורגל בע"מ (חל"צ), ח.פ. 514807726

1. עו"ד יצחק יונגר (מנהל מיוחד)

המבקש:

נגד

1. עיריית פתח-תקווה  
ע"י ב"כ עו"ד יחזקאל ריינהרץ

המשיבים:

2. כונס נכסים רשמי תל אביב  
ע"י ב"כ עו"ד נחמה אבן ספיר ועו"ד יוסי מססה

2

3

### פסק דין

לפניי בקשה למתן הוראות שהוגשה ע"י המנהל המיוחד של הפועל פתח תקווה כדורגל בע"מ (חל"צ) (בפירוק) (להלן: "הקבוצה") בה נתבקש בית המשפט להורות לעיריית פתח תקווה (להלן: "העירייה") להעביר לקופת הפירוק סך של 225,000 ₪, לו זכאית הקבוצה בהתאם להתחייבות העירייה מיום 29.7.18 להעברת תמיכות בסך 750,000 ₪ (להלן: "ההתחייבות" או "החלטת ועדת התמיכות") ואשר קוזז ע"י העירייה בניגוד לדין ובניגוד מוחלט להתחייבותה המפורשת של העירייה ולדיני חדלות הפירעון.

1. ביום 24.7.18 ניתן צו פירוק זמני כנגד הקבוצה ועו"ד יצחק יונגר מונה כמפרק זמני.

ביום 19.11.18 ניתן צו פירוק קבוע ועו"ד יונגר מונה כמנהל מיוחד.

2. ביום 29.7.18 העירייה חתמה על התחייבות להעברת תמיכות לקבוצה בסך של 750,000 ₪ לשנת 2018 שניתנה למפרק הזמני לאחר מתן צו הפירוק הזמני. ההתחייבות הועברה לרשות לבקרת תקציבים של ההתאחדות לכדורגל. תקציבה של הקבוצה אושר ונקבעו הוצאות הקבוצה לעונת המשחקים, בהתאם להכנסות להן התחייבו הגופים השונים.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 53190-07-18 דוד ואח' נ' הפועל פתח תקווה כדורגל בע"מ (חל"צ) ואח'

22 בחודש ינואר 2019

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

3. ההתחייבות ניתנה לאחר שחלף המועד האחרון לאישור התמיכה והובהר לעירייה כי ללא התחייבות שלה כלפי המפרק הזמני להעברת הסך של 750,000 ₪, לא ניתן יהיה לאשר את תקציב הקבוצה ברשות לבקרת תקציבים ובמקרה כזה, תוותר החלטת הרשות לבקרת תקציבים בדבר הורדת הקבוצה לליגה א', על כנה.
  4. העירייה הודיעה לראשונה בדיון שהתקיים ביום 17.9.18 כי קיזזה מסכום ההתחייבות סך 225,000 ₪, על דעת עצמה (עמ' 4 שו' 22-23 לפרוטוקול).
  5. לאחר הדיון, המפרק הזמני ניסה לשנות את רוע הגזירה תוך ניסיונות להיפגש עם גזברית העירייה, ללא הצלחה והוא אף נפגש עם ראש העירייה לאחר הבחירות המוניציפליות, אך לא זכה לשיתוף פעולה ולפיכך הגיש את הבקשה שלפניי.
  6. העירייה טענה כי הקבוצה לא הגישה בקשה לתמיכה עד המועד הקובע ולפיכך לא ניתן היה להעביר אליה כל טובת הנאה, שכן כל תמיכה צריכה להיעשות אך ורק על פי נוהל התמיכות.
  7. עם מינויו, פנה המפרק הזמני לעירייה בבקשה דחופה לקבלת תמיכות ובו ביום ועדת התמיכות התכנסה, דנה והחליטה להיענות לבקשה, לאור הנתונים שהוצגו בפניה, היקלעות הקבוצה לקשיים כלכליים והצורך בהשגת מקורות תקציביים לקבוצה על מנת שתקציב הקבוצה יאושר ובכך תמנע ירידת הקבוצה לליגה א'.
- בהחלטה צוין: -

**"... ובכפוף לכך שהתמיכה תועבר אך ורק לפעילות הספורטיבית של הקבוצה ולא לתשלום חובות עבר לספקים ובכפוף לכך שהקבוצה תישאר בליגה הלאומית. התמיכה צפויה בגובה של כ-750,000 ₪ (90% מהפעילות)".**

8. **לטענת העירייה במילים "ולא לתשלום חובות עבר לספקים"** הכוונה הייתה שהתמיכה לא תשמש לתשלום חובות לספקים שסיפקו שירותים לקבוצה, אך לא הייתה כוונה למנוע מהעירייה קיזוז כספים שהקבוצה חבה לה, שכן העירייה לא התייחסה לעצמה כ"ספק" ולו הייתה העירייה רוצה לקבוע שהכספים לא ישמשו לתשלום חובות כלפיה, היא הייתה כותבת זאת במפורש. העירייה היא זו שניסחה את ההחלטה והיא זו שרשאית לפרש אותה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 53190-07-18 דוד ואח' נ' הפועל פתח תקווה כדורגל בע"מ (חל"צ) ואח'

22 בחודש ינואר 2019

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

9. עוד נטען ע"י העירייה כי המפרק הזמני הוא שפנה בדחילו ורחימו לעירייה וביקש להאריך את המועד להגשת בקשת התמיכה. אין זה סביר שהעובדה שהעירייה הסכימה להאריך את המועד, לפני משורת הדין, תפעל לרעתה, שהרי אם הקבוצה הייתה מגישה את הבקשה במועד, העירייה הייתה מאשרת לה את התמיכה לפני מתן צו הפירוק הזמני. בקשת המפרק הזמני למנוע מהעירייה לבצע את הקיזוז אינה אלא כפויות טובה שאין למעלה ממנה וניצול רצונה הטוב של העירייה, אשר נענתה, לפני משורת הדין, לסייע להציל את הקבוצה.

10. המפרק הזמני השיב כי לעירייה היה אינטרס ראשון במעלה לאישור התמיכה שאם לא כן, הקבוצה הייתה יורדת ליגה.

ככל שהיה בדעת העירייה לא להעביר את מלוא הכספים ולקזז מסכום ההתחייבות חובות עבר של הקבוצה כלפיה, הייתה העירייה חייבת לציין זאת בגוף ההתחייבות, על מנת שהמפרק הזמני והרשות לבקרת תקציבים של ההתאחדות לכדורגל יוכלו לגבש תקציב בהתאם לסכום האמיתי אותו בכוונת העירייה להעביר.

עוד טען, כי לשון ההתחייבות אוסרת על תשלום חובות עבר וכי ניסיונה של העירייה לטעון שהיא אינה "ספק" לא יצלח, שכן העירייה היא ספק משמעותי וחשוב של הקבוצה, אשר מספקת, בין היתר, מגרשים לצורך אימונים של הקבוצה והחוב אותו היא מבקשת לקזז הינו חוב בגין שימוש שנעשה במגרשי האימון.

11. הכנ"ר הפנה לעמדתו בדיון קודם שהתנהל, בו ניסתה החברה לפיתוח פ"ת בע"מ לעכב את העברת הכספים לחברה בטענה להמחאת זכות. הכנ"ר הביע דעתו באותו דיון כי כספי התמיכה אושרו לצורך פעילות שוטפת ולא לקיזוז חובות עבר.

על בסיס החלטת ועדת התמיכות אושר תקציב הקבוצה, כשהחלטה הובאה בפני הרשות לבקרת תקציבים, דבר שהצליח למנוע מהקבוצה לרדת ליגה.

ההתחייבות גם הובאה לידיעת ביה"ד העליון של ההתאחדות לכדורגל, אשר על בסיס אישור התקציב, דחה את עתירת מכבי הרצליה (לעלות ליגה) והותיר את הקבוצה בליגה הלאומית.

יתכן כי אם העירייה הייתה מציינת במכתב ועדת התמיכות כי סכום התמיכה כפוף לזכות הקיזוז, הגורמים השונים היו מגיעים למסקנות אחרות.

לכן יש לדחות את טענת הקיזוז של העירייה.

12. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות שהוגשו ושמעתי את טענות הצדדים בדיון שהתקיים בפניי, אין לי אלא לדחות את טענות העירייה ולהיעתר לבקשה וזאת מהנימוקים הבאים:



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 53190-07-18 דוד ואח' נ' הפועל פתח תקווה כדורגל בע"מ (חל"צ) ואח'

22 בחודש ינואר 2019

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

- א. בהחלטת ועדת התמיכות נקבע במפורש כי התמיכה ניתנת לפעילות ספורטיבית ולא לתשלום חובות עבר.
- טענת העירייה כי לא ניתן לראותה בגדר "ספק" אין לה על מה שתסמוך ולא ניתן על ידה כל נימוק לטענתה זו. חוב העבר לו טוענת העירייה מקורו בחוב שהקבוצה חייבת, על פי הנטען, לעירייה בגין שימוש במתקני העירייה ולפיכך, העירייה היא ספק שהעניק לקבוצה שירותים בגינם נותרה הקבוצה, חייבת לה כספים בגין התקופה שקדמה למינוי המפרק הזמני. העירייה ניסחה את מכתב התמיכות ויש לפרש את הכתוב בו, כנגדה.
- גם ללא הכלל הפרשני של פרשנות מסמך כנגד מנסחו, אין מקום לאבחנה בין ספק שסיפק לקבוצה מדים או מכשירי ספורט לבין ספק שהעמיד לרשותה מתקני ספורט, תמורת התשלום.
- ב. ההתחייבות שניתנה ע"י העירייה גרמה לצדדים שלישיים להסתמך עליה. לו רצתה העירייה להעמיד לרשות הקבוצה תקציב של 525,000 ₪ בלבד, היה עליה לציין זאת במפורש, על מנת שכל הצדדים המעורבים יכלכלו את צעדיהם בהתאם.
- ג. התנהגות העירייה נגועה בחוסר תום לב, מקום בו מחד, הלכה כברת דרך לקראת הקבוצה כשהסכימה לדון בבקשת המפרק הזמני, אך מאידך, התחייבה למתן התמיכה ולא הביאה לידיעת הנוגעים בדבר כי בכוונתה לקזז סכום משמעותי מהסכום שהתחייבה להעניק לקבוצה.
- חוסר תום הלב מתבטא בכך שלעירייה היה ברור כי על סמך ההתחייבות שניתנה על ידה למפרק הזמני, הוא בונה את תקציב הקבוצה ולוקח על עצמו התחייבויות. כמו כן, על סמך התחייבות העירייה, אישרה הרשות לבקרת תקציבים את תקציב הקבוצה, הותירה את הקבוצה בליגה הלאומית ובתוך כך דחתה את עתירת מכבי הרצליה לעלות ליגה.
- ד. העירייה נהגה בחוסר תום לב גם בכך שהעלתה את טענתה לקיזוז רק בדיון שהתקיים ביום 17.9.18, מספר חודשים לאחר שהמפרק הזמני הפעיל את הקבוצה בהסתמך על ההתחייבות העירייה להעביר לקבוצה סך של 750,000 ₪.
13. הקבוצה הינה קבוצה עירונית ולעירייה אינטרס מובהק לאשר התמיכה כדי למנוע מהקבוצה לרדת ליגה. מקובלים עלי דברי המפרק הזמני לפיהם הוא רק "אורח", המנהל את ענייני הקבוצה במסגרת הליך משפטי לזמן קצוב, בעוד העירייה היא בעלת האינטרס הגדול ביותר לאפשר את המשך פעילות הקבוצה לטובת רבים מתושבי העיר, שהינם אוהדיה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 53190-07-18 דוד ואח' נ' הפועל פתח תקווה כדורגל בע"מ (חל"צ) ואח'

22 בחודש ינואר 2019

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

14. לאור כל הנימוקים הנ"ל אני נעתרת לבקשה ומורה לעירייה להעביר סך 225,000 ₪ למנהל המיוחד תוך 7 ימים מהיום, בצירוף הפרשי ריבית והצמדה כדין מהמועד שנקבע לתשלום ועד למועד התשלום בפועל.

כמו כן, העירייה תישא בהוצאות הבקשה בסך 15,000 ₪ לקופת הפירוק ובסך 5,000 ₪ לכני"ר.

1

2

ניתן היום, ט"ז שבט תשע"ט, 22 ינואר 2019, בהעדר הצדדים.

3

4

עירית וינברג-נוטוביץ, שופטת

5

6

7

8

9

10